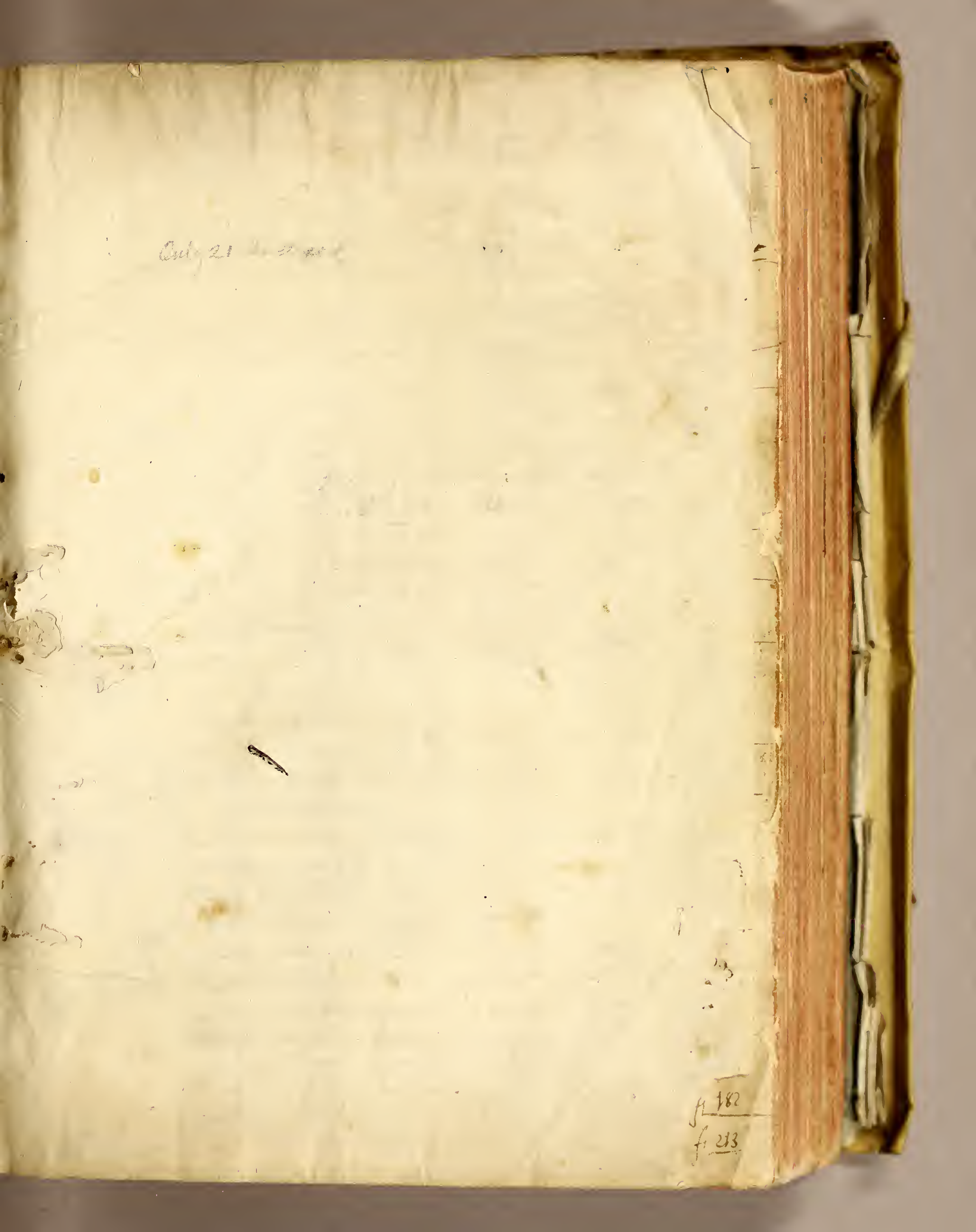



John Carter Brown
Library
Brown University


fl. 182
f. 213

Index

✠

P O R

EL LICENCIADO DON SEBAS-
tian Zambrana de Villalobos, Oydor de la Real Audiencia de las Charcas.

C O N

EL SEÑOR FISCAL.

S O B R E

El atentado, y restitucion de la plaça de Oydor de la dicha Audiencia, de la qual le despojò el Virrey del Piru, cuya restitucion pretende el dicho don Sebastian, abs que retardatione aliqua, y que el Consejo le oyga, reteniendo en si el pleno conocimiento desta causa expressamente, recibiendola a prueua, para que con mas euidencia conste de su inocencia.

EL Hecho deste pleyto es claro, pues tan solamente contiene el auerse casado don Christoual de Villalobos con doña Ana Regodon Calderon, hija de Alonso Regodon, y de doña Ana Calderon, habitadores que dizen fueron de la ciudad de la Plata, sin que conste expressamente por instrumento, ni testigos, que el dicho don Sebastian su padre aya prestado consentimiento tacito, ni expresso, antes lo contrario; pues cõsta el enojo que tuuo con el dicho su hijo, por el sentimiẽto del dicho casamiento, y que no le queria recibir en su casa quando vino a ella casado: y ansi lo dizen los testigos de la sumaria, contra don Sebastian.

No negamos la carta presentada en este processo, que està arguyda de falsa, ponderada por parte del señor Fis-

cal,por la qual dize,que reſulta culpa contra el dicho dō Sebaſtian: y que conforme a la cedula del año de 1582. y de 92. ſolo el auer propueſto el caſamiento, es culpable en el dicho don Sebaſtian.

Es empero neceſſario ſuponer, que las dichas cedulas no exceden de los limites del derecho comun, antes en eſto ſon concordantes a el, en quanto la prohibicion no la eſtiende vltra territorium ius dicentis.

Tambien es neceſſario ſuponer otra cedula del año de 1592. ganada a pedimiento del Doctor Orozco, que ſe deſpacha por ordinaria, conforme al titulo della, para q̄ los Oydores, y Conſejeros de Indias puedan caſar ſus hijos, como ſea fuera de ſu diſtrito.

His ſic itaq; ſuppoſitis in facto, reduzimos a tres breuiſsimos puntos, ò Articulos la juſticia del Licenciado don Sebaſtian Zambrana de Villalobos, mediante los quales ha de conſeguir prius, & ante omnia, la reſtituciō de ſu plaça.

Primus Articulus, que la reſtitucion en el caſo preſente, es ineuitable; porque concurren en ella todos los requiſitos de derecho.

Secundus, que la priuacion, ò ſuſpenſion hecha por el Virrey, no puede obrar en ninguna manera en el caſo preſente, pues no es de ſu naturaleza, viſita, ni reſidencia, ni tal que pueda obrar la ley del Reyno, de qua infra. Y caſo que huuiera lugar, tan ſolamente podia obrar durante el tiempo de la ſumaria, & non vltra ſuppoſita appellatione partis.

Tertius, que las palabras de las cedulas, ni las diſpoſiciones dellas (quando fuera cierto que el dicho don Sebaſtian Zambrana huuiera conſentido en el caſamiento del dicho ſu hijo) no le comprehenden, porque ni la dicha doña Ana Regodon Calderon ſu nuera, es vezina, ni domiciliaria, ni originaria de la dicha ciudad de la Plata, ni de todo el diſtrito de la Audiencia della, ni de derecho tal ſe puede ſuſtentar, para que el dicho don Sebaſtian ſea deſpojado de ſu oficio, reputādole por incurſo en las penas contenidas en las dichas Reales cedulas.

Quibus

2

Quibus articulis aperto Marte defendimus restitutionem, de qua supra faciendam esse dicto domino Sebastiano, quia de iure sic scriptum est.

Primus Articulus.

EN Las dotrinas del primer Articulo, non immorabimur, porque son claras, y lisas, pues en materia de despojo es indubitable que concurren en el todos los requisitos que de derecho se requieren ad hoc, vt fiat restitutio, iuxta doctrinam textus in cap. redintegranda, 3. quæst. 1. & ex Matth. de Afflict. decisione 361. num. 1. & 3. Surdus in consil. 28. num. 1. & 2. Nam licet in præsenti non requirerentur, nisi duo ad hoc, vt fiat dicta restitutio, hoc est, spolium, & possessio, tria notissime inueniuntur, scilicet, titulus, possessio, & spolium, porque se cumpla con todos los requisitos legales: iuxta notata in cap. consultationibus, de officio delegati, & in l. si quis ad se fundum, C. ad legem Iuliam, de vi, quæ refert Matthæus de Afflictis decis. 85. numer. 2. vers. Ad magna. Ideoque cum notorie, & absque citatione, sed tantum ex processu summario, sin auerle dado lugar al dicho don Sebastian, a que alegara, y prouara en hecho, y en derecho de su inocencia, y justicia, fue despojado. Sequitur exinde, quod eadem celeritate qua spoliatus est, eadem absque retardatione debet restitui, etiam si à iudice competenti factum fuisset dictum spolium, iuxta doctrinam textus in l. meminerint, C. vnde vi, & ibi Glossagraphi omnes; textus in cap. conquerente, de restitutione spoliatorum, & illic Abb. & reliqui Baldus in l. ob maritorum, C. ne vxor pro marito, Menoch. de recuperanda possessione, remed. 8. num. 23. & apud nos, probat textus expressus in l. 2. tit. 4. recopilationis. Quid quod omnium scriptorum consilio perinde, ac iudex in dicta causa facilis fuit in auferenda possessione ęque facilis esse debet in restituenda: itaque si parte non citata de possessione eiecta est, Consulto faciet iudex si eam restituerit absque aliqua retardatione, vt scri

bunt

bunt Bart. Bald. Alexāder, & Iaſ. in l. pacto quo pœnam. C. de pactis, Alexander conſ. 5. volum. 2. quod tanquam vulgare, & non obſcure ſentit Bart. in l. fin. nu. 21. C. de edicto Diui Adriani Tollendo.

Nec huic reſolutioni obſtare poterit Doctorum doctrina vulgari axioma aſſerentium, quos refert, & ſequitur dictus Matthæus de Afflictis in dict. deciſ. 361. num. 16. ſcilicet, quod agenti remedio poſſeſſorio obſtat exceptio inhabilitatis perſonæ, & nō fit reſtitutio, niſi oſtēdat priuilegium habilitationis. Nam ad hoc reſpōdetur, que como en los articulos ſiguientes ſe dira, la perſona de D. Sebaſtian, nunca de derecho eſtà, ni puede auer eſtado inhabil para el exercicio de ſu oficio, ni reſtitucion del.

Secundus Articulus.

AD ſecundum articulum, ſon notorios dos defetos de juriſdicion en eſte deſpojo. El vno de parte del Virrey, que no la tuuo, ni puede tener para deſpojar de hecho a vn conſejero, non ſeruata forma iuris, & ſine ſtrepitu, & figura iudicij. El otro, q̄ no teniendo, como no tuuo comiſsion particular para ello, no ſe deue reputar eſte juyzio por viſita, ni reſidencia, y anſi eſtamos fuera de los terminos de la ley 14. en el titulo 7. lib. 3. Compillationis, que diſpone, que a los juezes inferiores, ſi al juez de reſidencia le pareciere, que conuiene ſuſpenderles por el termino de la ſumaria, lo pueda hazer. Nam ad hoc reſpondetur, que quando el dicho Virrey tuuiera comiſsion particular, que ſe duda eſta ſuſpenſion, no podia, ni deuia durar mas, que tan ſolamente conforme a lo q̄ la ley diſpone, q̄ es, q̄ la ſuſpenſiō obraſſe, mientras le condenaua, ſed non vltra interpoſita appellatione, vt in pręſenti, y eſto auiendole dado traſlado, vt colligitur ex illis verbis legis, ibi: *Le ſuſpenda del oficio, y le de traslado, y auerigue la verdad: para que le pueda condenar.* Ex quibus reſulta, que no es viſita, pues la ley le manda dar traſlado. Ni reſidencia, porque ni tuuo comiſsion, ni del oficio ſe da; ni quando lo fuera, pudo proceder

ceder el dicho Virrey, menos q̃ guardando la forma de la dicha ley, quæ tanquam odiosa sine excessu debebat seruari ad vnguem. Y aunque Auendaño in cap. 9. Prætorum, num. 25. in fine, 1. part. quiso dezir, que la apelacion no suspende el efeto desta sentencia, tandem Azeuedus ordinarius Glosator in d. l. 14. satisfaze, y responde al dicho Auendaño, entendiendo la dicha ley, con la dotrina de Auiles, quam ipse refert, donde asienta que la suspẽsion no puede obrar mas, que hasta la sentencia, porque es temporal: y aunque por la sentencia quede suspendido el residenciado, con la nueua apelacion, queda suspendido tambien el efeto de la dicha sentencia; porque en este caso no se le puede quitar a la apelacion su efeto, iuxta textum in l. 1. §. si decurio, & per totum titulum, ff. nihil nouare appellatione pendente, & per bona iura, quæ ibi ab eodem eleganter. Siguiò esta dotrina Bobadilla in sua Politica, lib. 5. cap. 1. num. 190. vsque ad num. 294. Y aunque despues de auer assentado nuestra opinion en el nu. 191. y en el 192. parece que se quiso apartar della, se ha de entender en los terminos que habla, que es quando al residẽciado se le dio termino, y traslado para poder se descargar, nõ vero quãdo, vt in præsenti no se ha guardado la forma de la ley, mas que en solo executar su rigor: y como resuelue el mismo autor en el num. 193. la ley Reus delatus, ff. de munerib. & honorib. ni la practica, que la apelacion, no suspension, no se entiende, quando el juez ordinario, o delegado, fuera de residencia, o de visita, suspendiere de oficio, o pedimiento de parte, al juez, o ministro publico, vt in præsẽti se ha hecho cõ el dicho don Sebastian, sin darle lugar a q̃ pueda mostrar su innocencia, y disculpa, & vt euidentius de ea appareat sit nobis sermo in articulo sequenti.

Tertius Articulus.

AD tertium igitur articulum deueniendo, es preciso responder al cargo que se le quiso hazer por el Virrey al dicho don Sebastian, hoc est,

que doña Ana Calderon es originaria, y domiciliaria del districto, y ciudad de la Plata, y que ansi don Sebastian, sino incurrio en la pena, por no estar claramente prouado el expresso consentimiento de su hijo, por lo menos incurrio por auer al principio propuesto, y escrito al Virrey el dicho casamiento.

Ad quod respondetur, que doña Ana Regodon Calderõ, nuera del dicho don Sebastiã, no es vezina domiciliaria, ni originaria de la ciudad de la Plata, ni su distrito. No es vezina, ni domiciliaria, porque por el processo, y deposiciones de los testigos examinados cõtra el dicho don Sebastian, cõsta, que la susodicha, y su madre, ha tres años que habitan en la ciudad de Arequipa, que es fuera del distrito, y jurisdicion de la de la Plata: y si bien es verdad, que los mismos testigos dizen, que la dicha doña Ana Calderon, madre, viuio en la ciudad de la Plata, casada con Alonso Regodon su marido, y que tiene bienes rayzes en el dicho distrito, con q̃ el domicilio, y origen, no le puede renunciar la dicha doña Ana Regodon Calderon, conforme a la ley ad sumptio 6. §. filius. ff. ad municipalem, & doctrina Boerij in decis. 13. num. 2. & 3. ad hanc impugnationem ita respondetur.

Hoc est, que supuesto que es hecho llano, y de los autos resulta, que Alonso Regodon fue natural de Estremaura, y vezino de Villanueua de la Serena, y Truxillo, y casò con la dicha doña Aña Calderõ en las Indias: la qual, ni ella, ni su hija oy no habitan, ni tienen domicilio en la dicha ciudad de la Plata, ni su distrito, la dicha hija no se puede dezir originaria, ni domiciliaria de la dicha ciudad de la Plata, aunque su madre aya viuido en ella; y fuesse natural de alli, supuesta la nueua habitacion, y nueuo domicilio; y la razon es, porque el hijo, ni la hija, de derecho no toman el origen de la madre, ni gozan del, sino del del padre, vt constat ex decis. textus in l. filios 3. C. de municipibus, & originarijs, ibi: *Filios apud originẽ patris non in materna ciuitate, & si ibi nati sint (si modo non domicilijs retineantur) ad honores posse compelli explorati iuris est.*

Ecce

Ecce textum vbi la hija,o el hijo no conseruan el ori gen de la madre, sino el del padre,ita Bart. & Albericus in d.l.filios apud originẽ, Marianus Socinus in conf.35. column.4.verf.5.num.1.refert,& sequitur Boerius in d. decis.13.num.5.vbi concedit hanc conseruationem originis contra alios Doctores, vsque ad auum paternum, non ad pro auũ: nã si ita esset,necesse erat quærere agrũ Damascenum in quo Adam natus est, vt referunt Glosæ in d. l. filios, & in dict.l. adsumptio,& idem Boerius in num.10.refert statuta Bononiæ,quod natus ex matre Bo noniensi, & patre alienigena non possit Bononiæ habere officia,quia tunc filius non poterit obtinere, & ratio est ea quæ deducitur, ex dict.l.filios, quia ex matre non conseruatur origo, ex patre vero sic, nisi filius sit expurius, quia tunc sequitur originẽ matris, vt per Albericũ in dict.l.assumptio,§.filius,quem sequitur Boerius dict. decis.num.10.eandem opinionem,scilicet,quod filia nũquam amittat originem paternam, tradit Craueta cons. 271.num.3.quia domicilium originis præualet domicilio habitationis.La causa es euidente;porque claro es, q̃ a la verdad natural ha de ceder la positiua. Nam cum domicilium habitationis sit positiuum,& domicilium originis naturale,quod immutabile est,iuxta vulgaria,ideo recusari non potest, vt deducitur ex verbis dictæ legis adsumptio,ibi: *Nec recusando quis patriam, ex qua oriundus est mutare potest*,idem habetur in l. origine. C.de municipibus,lib.10.& in l.senatores,ff.de senatoribus,ibi: *Senatores licet in vrbe domicilium habere videantur tamen, & ibi vnde oriundi sunt domicilium habere videntur.* Pues como quiera que Alonso Regodon padre de la dicha doña Ana,fuesse natural de Estremadura,el qual muriò,y doña Ana su muger, feneciesse el domicilio de la habitacion que tenia en la Plata,sequitur ergo, que la dicha do ña Ana Regodon no es domiciliaria, ni originaria de la la dicha ciudad de la Plata,sino domiciliaria de Arequipa,y natural de Estremadura, iuxta notata per Thomas Sanchez de matrimonio,lib.3.disputatione 23. num. 4. 5.& 6.cum pluribus ab eo ibi relatis,quia magis attenditur

ditur locus originis, quam domicilij, l. 1. ff. ad municipalem, Gratus respons. 30. num. 50. lib. 1. quos, & alios refert, & sequitur Iosephus Ludouicus decis. Parisiensi 85. p. 2. num. 4.

Nec obstabit si dicat aliquis, q̃ el domicilio habitationis, no consta, ni le pudo mudar la dicha D. Ana, supuesto q̃ dexò parte de sus bienes enel distrito de la ciudad dela Plata, y que esto fue hecho in fraudem legis, vel statuti; y que no consta ansimismo del animo declarado de dexar vna habitacion, y tomar otra. Nam ad hoc respondetur, que solo el hecho de mudar la casa de vn lugar a otro, es bastante causa para que sea visto mudar el domicilio, vt ex l. domicilium, ff. ad municipalem, ibi: *Domicilium re, & facto transfertur*, iuncta Glossa verbo, domicilium, & ad tradita per dictum Thomas Sanchez, dict. loco supra citato, num. 2. Et si ab aliquo curiose replicetur, quod factum solum mutationis non est sufficiens, sed requiritur animi declaratio. Respondetur cum Menochio de arbitrarijs, lib. 2. centuria 2. casu 85. num. 2. Quod sufficit vt habitatur domum conduxerit, & animum suum declarauerit, quia tunc declarationi solæ ipsius habitatore credendum est, vt per iura quæ ibi ab eodem Menochio num. 6. citantur, bene explicatur.

Y aunque la dicha doña Ana tenga bienes en la dicha ciudad de la Plata, esta no es causa bastante para que se pueda dezir que retiene el domicilio antiguo, ratione possessionis, quia sola possessio quem incolam non facit, l. libertus, §. sola, ff. ad municipalem, l. cum neque, C. de incolis. Porque como con la possession de los bienes no concurra habitacion, no se puede dezir que el dueño dellos sit subditus illius iurisdictionis: ita pulchre per Doctores, quos refert, & sequitur Aimon Craueta cons. 201. num. 10. in hæc verba. *Descendo ad secundum dubium in quo videretur prima fronte dicendum, quod ratione solius possessionis bonorum subditus, quis dici non possit, l. libertus, §. sola, ff. ad municipal. l. rescripto, §. fin. ff. de muneribus, & honoribus. Paul. de Castr. in cons. 89. posset quis dicere, colum. 2. circa medium, lib. 2. Ideo non cogitur quis vt iuret fidelitatem ex eo solum quod*

bona

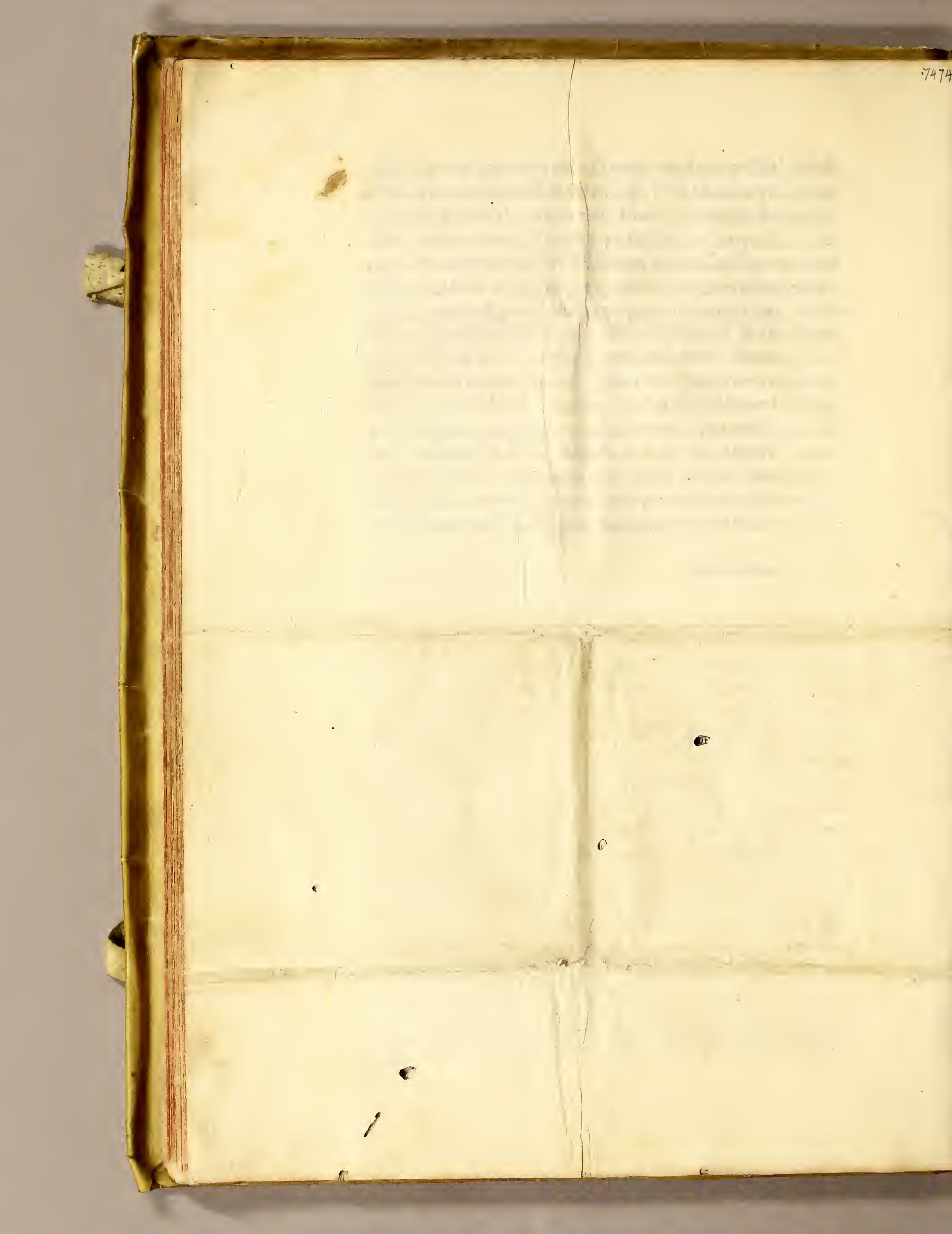
bona possideat in alieno territorio, nisi concurrat habitatio, Innocenc. in cap. postulasti, de foro competenti, Brunus Astensis in consil. 35. collatione 4. Iacobin. in sua inuestitura, in verf. Qui quidẽ inuestiti, colum. 2. Alexand. in conf. 11. ad finem, vbi alleg. Doctor. in cap. nimis, de iure iurand. Et magis in terminis notat Alexand. in conf. 138. colum. 13. lib. 1. in conf. 16. columm. 2. lib. 5. quod vbi forensis conuenitur in aliquo loco ex eo solum, quod in tali loco possidet bona, non ligatur statuto illius loci, quod pertinet ad litis decisionem, quia statutũ loquens circa decisionem causæ, non ligat forensem, vt tradit idem Alexan. in conf. 164. colum. fi. verf. Ad allegata, lib. 6.

Y no ſerá neceſſario entrar en la diſputa que mouieron los Doctores, præſertim Cinus, & quos refert Menoch. in dict. loco citato, nu. 11. vſque ad 16. videlicet, Si para conſeruar el domicilio habitationis, ſe requiere juntamente con la habitacion, poſſeer bienes en el miſmo lugar donde habitan, vt legitur in l. 2. C. vbi Senatores, vel clariſsimi, in illis verbis. *In prouincijs vero vbi larem fouem, aut vbi maiorem bonorum partem poſsident.* Porque eſta duda la quitaron ya tres leyes del Reyno, que ſon l. 9. tit. 28. part. 3. l. fin. titul. 31. eiuſdem partitæ, quas refert, & ſequitur Auendaños in cap. 4. primæ partis prætorum, nu. 25. & melius probat l. 8. tit. 27. lib. 9. compilationis, ibi: *Saluo ſi en el tal lugar morare, y tuuiere vezindad, y caſa poblada lo mayor parte del año.* Ecce ergo textus vbi deciditur que no es neceſſario para conſeruar el domicilio habitationis, mas que morar, y tener caſa poblada, no por tres años, como los ha tenido la dicha doña Ana, y ſu madre, ſino que baſta habitar la mayor parte de vn año, con animo de conſeruar el domicilio, cuius animi declaratio ad eam propriam partem pertinet: vt ex ſupra relatis conſtat, & ex Menoch. dict. lib. 2. centur. 2. caſu 85. nu. 8. & 9. cum ſequentib.

De donde ſe ſigue, que ni doña Ana Calderon es vezina, ni domiciliaria de la ciudad de la Plata, ni ſubdita al diſtrito donde el dicho don Sebaſtian exercia el oficio de Oydor; ni originaria, porque lo es de Eſtremadura, donde lo fue ſu padre. Ac per conſequens, el dicho don

Sebaſtian no incurrio en ninguna manera en las penas eſtatuydas por las dichas çedulas, antes como tan gran Letrado, y miniſtro, ſupo muy bien, y entendio los derechos que aqui van referidos en ſu fauor: los quales ſino entendiera, y que las reſoluciones dellos ſon ſeguras, por ningun caſo es creyble que quiſiera auenturar ſu reputacion, y quietud, por interes tan poco como el que lleuò de dote la dicha doña Ana. De cuya parte ſe ſuplica a V. m. ſe ſirua de mirar por la perſona del dicho don Sebaſtian, ſus muchas partes, y letras. Que tiene tanto de Cauallero, como de Letrado. Que ha ſeruido con la aprouacion que es notoria en aquel Reyno. Que mediante ſu inocencia no ha de ſer deſpojado con tan notoria nota de ſu opinion, antes por el dicho atentado que es notorio, ſe deue reuocar lo autuado por el dicho Virrey, y Preſidente: y anſi lo eſpera. Salua in omnibus, &c.

Doctor Olmo.


7474


32
IHS





